

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Mon 5/25/2020 10:25:55 PM  
**Subject:** RE: Meester Advocaten Sekswerkers SZW inz financiële gevolgen ongelijke behandeling agv coronavirus.pdf  
**Received:** Mon 5/25/2020 10:25:56 PM

(10)(2e)

(10)(2e) of (10)(2e) en ik zou bij de laatste beginnen. Voor de verdediging kun je misschien wat gebruikmaken van de stukken die de LA heeft gemaakt voor het BigGym-kort-geding?

Vr gr, (10)(2e) (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 25 mei 2020 16:56

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Meester Advocaten Sekswerkers SZW inz financiële gevolgen ongelijke behandeling agv coronavirus.pdf

Oké.

Bij wie kan ik inhoudelijk te rade gaan voor input over de sluiting van deze sector tot 1 september 2020?  
 (10)(2e) van het RIVM en wie bij PG?

Groet,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 25 mei 2020 16:54

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Meester Advocaten Sekswerkers SZW inz financiële gevolgen ongelijke behandeling agv coronavirus.pdf

Dit zegt mij niks

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 25 mei 2020 16:16

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: Meester Advocaten Sekswerkers SZW inz financiële gevolgen ongelijke behandeling agv coronavirus.pdf

Ha (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e)

Ik hoorde via SZW van de bijgevoegde aansprakelijkstelling ontvangen op 15 mei jl., van een advocaat namens diverse sekswerkers, exploitanten en brancheleden in de seksindustrie. Zij vorderen schadevergoeding dan wel nadeelcompensatie, en verzoeken de sluiting tot 1 september 2020 te heroverwegen.

SZW vraagt zich af of VWS deze brief ook heeft ontvangen. Ik ken deze brief niet, maar weten jullie wellicht meer? Uiteraard zullen we de beantwoording goed afstemmen.

Groet,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@MINSZW.NL>

**Verzonden:** maandag 25 mei 2020 15:21

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: Meester Advocaten Sekswerkers SZW inz financiële gevolgen ongelijke behandeling agv coronavirus.pdf

Hoi (10)(2e)

SZW ontving de bijgevoegde brief. In de brief wordt gesteld dat een groep niet in aanmerking komt voor de NOW en de Bbz (Tozo). Vervolgens wordt verzocht om (alsnog) "een regeling vast te stellen die recht doet aan de bijzondere arbeidspositie van sekswerkers en hen (alsmede de daaraan gerelateerde exploitanten en brancheleden) compenseert voor de gederfde inkomsten naar aanleiding van de coronamaatregelen." Op dat verzoek zal SZW reageren.

Daarnaast wordt er in de brief een tweede verzoek gedaan, namelijk: *“om de voor sekswerkers, exploitanten en brancheleden gestelde datum van 1 september te heroverwegen en toe te staan dat zij op korte termijn de werkzaamheden kunnen hervatten.”* Dat lijkt mij in de eerste plaats aan VWS om te adresseren, maar het is ook weer onhandig als er verschillende informatiestromen ontstaan. Is het verzoek wellicht ook bij jullie ontvangen en is het mogelijk om gecoördineerd of in een gezamenlijke brief te antwoorden?

Als geen gehoor wordt gegeven aan het eerste verzoek zullen rechtsmiddelen worden aangewend. Hierbij kiest de advocaat vooralsnog voor twee ankers: (1) onrechtmatige overheidsdaad, dus schadevergoeding en (2) rechtmatige overheidsdaad, dus nadeelcompensatie: *“Zonder een dergelijke redelijke schadevergoeding achten cliënten het handelen van de overheid onrechtmatig nu cliënten beperkt worden in hun grondrechten, zoals vrijheid van arbeidskeuze, en hen de mogelijkheid op een legale werkplek wordt ontnomen. De wettelijke grondslag voor een dergelijke vergaande beperking ontbreekt. Voor zover de coronamaatregelen moeten worden opgevat als een rechtmatige overheidsdaad, dient daar een vorm van nadeelcompensatie tegenover te staan. Bij het uitblijven van een redelijke schadevergoeding zullen cliënten genoodzaakt zijn tot het aanwenden van rechtsmiddelen.”*

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Juridisch bestuurlijk adviseur  
WBJA/JA-Bijstand, Bedrijfsjuridisch en Subsidies  
telefoon (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)